

26

ПРЕПИС !



РЕШЕНИЕ


№ 4623

София, 28.03.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на осемнадесети март две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА ХРИСТОВА
ЧЛЕНОВЕ: ПЛАМЕН ПЕТРУНОВ
АЛБЕНА РАДОСЛАВОВА

при секретар **Свилена Маринова** и с участието
на прокурора **Албена Величкова** изслуша докладваното
от съдията **АЛБЕНА РАДОСЛАВОВА**
по адм. дело № 14250/2017. 

Производството е по чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба от Общински съвет – Крушари чрез неговия председател Илхан Мюстеджеб срещу решение № 459/20.11.2017 г, постановено по адм. д. № 488/ 2017 г. по описа на Административен съд – Добрич.

Касаторът твърди неправилност на съдебното решение поради постановяването му при нарушения на материалния закон и при неправилна преценка и анализ на събраните доказателства - касационни основания по чл. 209, т. 3 от АПК. Моли съдебното решение да бъде отменено и, вместо него, ВАС да постанови друго по съществуващото на спора, с което да отхвърли протеста на Окръжна прокуратура – Добрич срещу атакуваната разпоредба на чл. 103, т. 6 от Наредба № 8 за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост.

Редовно призован за съдебно заседание, Общински съвет – Крушари не изпраща представител и не депозира писмено становище по същество.

Ответникът по касационната жалба, Прокурор при Окръжна прокуратура-Добрич, редовно призован, не се явява и не се представлява. Представя писмен отговор на касационната жалба с развити в него доводи за неоснователност на касационната жалба, съответно – за правилност на атакуваното с него съдебно решение.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за недопустимост на съдебното решение поради липса на предмет, доколкото, видно от представения в касационното производство препис –извлечение от Протокол № 12 от заседание на ОБС- Крушари от

26.10.2017 г., с решение № 12/126 общинският съвет вече е отменил оспорената от прокуратурата разпоредба от общинската наредба

Върховният административен съд, трето отделение, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на доказателствата по делото, намира, че касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна, за която съдебният акт е неблагоприятен, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна.

С обжалваното решение АС – Добрич е отменил по протест на прокурор в Окръжна прокуратура –Добрич Наредба № 8 за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинско имущество, приета с решение на Общински съвет Крушари № 4/38 от 28.03.2013 г., в частта на чл. 103, т. 6 от Наредбата и е присъдил в полза на Окръжна прокуратура – Добрич сторените съдебни разноски.

За да стигне до този правен резултат, съдът е установил, че Наредба № 8 за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост е приета с решение на Общинския съвет № 4/38, взето с протокол № 4 от 28.03.2013 г. Съгласно текста на атакуваната разпоредба на чл. 103, т. 6 от Наредбата, за участие в търг или конкурс кандидатите представят следните документи: удостоверение от община Крушари за липса на задължения на физическите или юридическите лица към общината (оригинал). Административният съд е установил, че с оспорения текст от Наредбата, Общинският съвет е предвидил ново, неуредено в нормативен акт от по-висока степен, изискване за участие в търг или конкурс – удостоверение за липса на финансови задължения към общината. Поради това АС-Добрич е заключил, че разпоредбата на чл. 103, т. 6 от Наредбата е незаконосъобразна като приета в несъответствие с целта на чл. 1, ал. 2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД), която е: да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани върху нея от държавните органи и от органите на местното самоуправление. На следващо място, съдът е приел, че с разпоредбата на чл. 103, т. 6 от Наредбата неправомерно се ограничава кръгът на лицата, желаещи да участват в публичен търг или конкурс за отдаване под наем на общинско имущество, като е въведена административна пречка за тези от тях, имащи задължения към същата. Изискването за представяне на удостоверение за липса на задължения към общината въвежда непредвидено в закон ограничение, с което административното регулиране надхвърля обществено оправданите граници по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗОАРАКСД, тъй като не улеснява извършването на определена стопанска дейност. Разпоредбата от общинската наредба според съда противоречи и на чл.5, ал.2 от ЗОАРАКСД, както и на чл.19, ал.1 и ал.2 от Конституцията на РБългария.

По горните съображения АС-Добрич е отменил атакувания текст на чл. 103, т. 6 от Наредба № 8 за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост като незаконосъобразна поради противоречието ѝ с материалния закон.

Съдебното решение е недопустимо по смисъла на чл. 209, т. 2 АПК.

Видно от представеното с касационната жалба писмено доказателство -



препис извлечение от Протокол № 12 от заседание на Общинския съвет- Крушари, проведено на 26.10.2017 г. (т.е. преди постановяване на съдебното решение по адм.д. № 488/2017г.), с Решение на ОБС- Крушари № 12/126 е отменена протестираната разпоредба на чл. 103, т. 6 от Наредба № 8 за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост.

От представеното пред настоящата инстанция доказателство – писмо изх.

№ ОБС-01-347/30.102017 г. се установява, че препис извлечение от Протокол № 12 от заседание на Общинския съвет- Крушари, проведено на 26.10.2017 г., е изпратен до Районна прокуратура – Добрич, а не до Окръжна прокуратура Добрич, която е била протестираща страна в първоинстанционното производство, т.е същата не е била надлежно уведомена преди датата на постановяване на съдебното решение.

В единственото проведено пред АС-Добрич съдебно заседание от 07.11.2017 г. е представена административната преписка , в която обаче не се съдържат доказателства за отмяната на процесната разпоредба. Общинският съвет- Крушари не е бил представляван в съдебното заседание и не е представил пред съда решението за отмяна на чл.103, т.6 от Наредбата.

АС-Добрич се е произнесъл по съществуващото на спора и по законосъобразността на разпоредба от общинската наредба, която към датата на постановяване на съдебното решение вече е отменена – т.е. при липса на предмет. Липсата на предмет води и до отсъствие на друга процесуална предпоставка за допустимост на оспорването- тази за наличие на правен интерес от търсената защита у оспорващия, за която съдът е длъжен да следи служебно през целия процес на съдебното производство.

Предвид горното съдебното решение е недопустимо. ВАС, трето отделение следва да обезсили решението на Административен съд –Добрич и да прекрати производството по делото при условията на чл.221, ал.4 от АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 4 от АПК, Върховният административен съд, трето отделение

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА решение № 459/20.11.2017 г, постановено по адм. д. № 488/ 2017 г. по описа на Административен съд – Добрич и

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ.....

