

АД 645/2017



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ДОБРИЧ

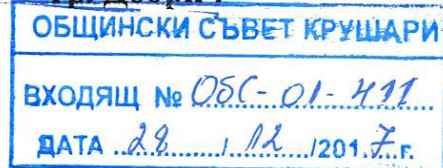
гр. Добрич - 9300, ул. "Д-р К. Стоилов" № 7,
тел.: 058/605528, факс: 058/600496, e-mail: op_dobrich@prb.bg

Изх. №1101/2017 г.

Дата: 06.12.2017 г.



До
Административен съд
гр. Добрич



П Р О Т Е С Т по чл.186, ал.II във вр. с чл.185 от АПК

от

Милена Атанасова Любенова,
прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич

Уважаеми Административни Съдии,

При проверка по реда на надзора за законност по преписка № 1101/2017 г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Добрич, която е била образувана на 09.11.2017 г. по повод получено в същата прокуратура писмено разпореждане от 08.11.2017 г. от Върховна административна прокуратура по тяхна преписка № 1655/2017 г. – II, е било установено, че в **Правилника за организацията и дейността на общински съвет с.Крушари, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение на Общински съвет Крушари №3/5 от 02.12.2015 г., се съдържа разпоредба – чл.18, ал.1 т.8 от Правилника, която се намира в противоречие с разпоредби, представляващи нормативни разрешения от по-висок ранг.**

Преди всичко следва да се поясни, че Правилникът е приет на основата на делегацията на чл.21, ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и урежда статут, правомощия, помощни органи на общинския съвет, положение на общинския съветник и т.н. Въведените правила

4

са задължителни освен за органа на местна власт, но и за гражданите и юридическите лица по повод осъществяване на визираните властнически функции. Т.е. Правилникът се състои от административноправни норми, които се отнасят за неопределен и неограничен брой адресати и имат многократно правно действие.

От този аспект, се касае за нормативен административен акт по определението на чл.75, ал.1 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, предвид същността на въведените разпоредби и адресатите, към които е насочен. В същия смисъл е и дефинитивната норма на чл.1а от Закона за нормативните актове /ЗНА/.

Следователно, при въвеждане на правните норми е недопустимо да се пренебрегне рамката на чл.76, ал.3 от АПК, според която общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Идентично е и правилото на чл.8 от ЗНА.

По същество, според чл.18, ал.1, т.8 от Правилника, председателят на общинския съвет упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени за издръжка на общинския съвет.

Преценката за законосъобразност в случая се извършва на основата на чл.21, ал.1, т.6; чл.25; чл.44, ал.1, т.5; чл.52 и други подобни от ЗМСМА и чл.7, ал.V; чл.22, ал.III; чл.45 и следващите; чл.122 и следващите; чл.140 от Закона за публичните финанси /ЗПФ/, който е отменил Закона за общинските бюджети, където се говори за „... бюджет на общината ...“ и за „... общински бюджет ...“.

Систематическото тълкуване на неизчерпателно изброените разпоредби сочи недвусмислено, че бюджетът е на общината, а не на общинския съвет, приема се от местния орган на власт, а изпълнението му се организира от кмета.

И още нещо, в законодателството не се предвиждат функции на председателя на общинския съвет по отношение на общинския бюджет. Отрицателният характер на тази констатация изключва необходимостта от допълнителни доводи за обосноваването ѝ. Но е необходимо да бъде отбелязано, че компетентността на един орган винаги се определя в съответствие на материалния закон, като това е пряко следствие от нормата на чл.4, ал.1 от Конституцията на Република България /КРБ/, а и на чл.4, ал.1 от АПК. Разпоредбите, посветени на компетентността, не могат да се тълкуват разширително поради изключителния им характер. И това е така, защото всяка власт, в това число и за вземане на определено решение, каквато всъщност е компетентността, се учредява изрично.

Естествено, цитираните законови разпоредби са повелителни, тъй като регулират отношения от публичен порядък – за функциониране на нормативноустановен властнически орган на местно самоуправление / чл.138 КРБ, чл.18 и сл. от ЗМСМА/, за публичните финанси като система за осигуряване и финансиране на публични блага и услуги / чл.3 от ЗПФ/. Ето защо и съблюдаването им е императивно и безусловно.

При издаването на подзаконов нормативен акт съответният орган е длъжен да се съобразява стриктно с нормативния акт от по-висок ранг.

Цитираната разпоредба от местния правилник е в пряко противоречие с нормативна регламентация от по-висок ранг, поради което стореното е в нарушение на предвидената компетентност и е нетърпимо от правния ред.

С оглед изложеното, на основание чл.126, пр.2, чл. 186, ал.ІІ във вр. с чл.185 от АПК,

ПРЕДЛАГАМ:

Да отмените разпоредбите на чл.18, ал.І, т.8 от Правилник за организацията и дейността на общински съвет с.Крушари, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, тъй като същата е незаконосъобразна и противоречи на чл.4, ал.І от Конституцията на Република България, на чл.21, ал.І, т.6; чл.25; чл.44, ал.І, т.5; чл.52 и други подобни от Закона за местното самоуправление и местната администрация и на чл.7, ал.V; чл.22, ал.ІІІ; чл.45 и следващите; чл.122 и следващите; чл.140 от Закона за публичните финанси, защото регламентира функции на председателя на общинския съвет по отношение на общинския бюджет, каквито законодателят не предвижда.

Моля, да присъдите на Окръжна прокуратура гр.Добрич направените по делото разноси, представляващи сумата, платена за съобщаване на протеста чрез обявление в Държавен вестник.

Приложение: Препис от протеста за ответната страна – Общински съвет Крушари.



Прокурор:


/Милена Любенова/