



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ДОБРИЧ

9300, гр. Добрич, ул. "Д-р Константин Стоилов" № 7, етаж 6,
тел. : 058/605528, факс: 058/600496, e-mail: op_dobrich@prb.bg

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА

Изм. № 1098/2016 г.

дата : 01.08.2016 г.

гр. ДОБРИЧ

До
Административен съд
гр. Добрич

П Р О Т Е С Т по чл.186, ал.ІІ във вр. с чл.185 от АПК

от

Милена Атанасова Любенова,
прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич

Уважаеми Административни Съдии,

При проверка по реда на надзора за законност по преписка № 1098/2016 г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Добрич, която е била образувана на 12.07.2016 г. по повод получено в същата прокуратура писмено разпореждане от 11.07.2016 г. на Върховна административна прокуратура по тяхна преписка № 623/2016 г. – ІІ, е било установено, че в Наредба №9 за ред и условия за поставяне на преместваеми обекти на територията на Община Крушари, приета с решение на Общински съвет Крушари №1/3, взето с протокол №1 от 12.02.2002 г. по делегацията, предоставена с чл.56 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ се съдържат разпоредби – чл.14, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредбата, свързани с налагането на изисквания за наличие, респ.изготвяне и одобряване на схеми за разполагане на преместваеми обекти върху имоти – частна собственост, които влизат в колизия със законови разпоредби, представляващи нормативни разрешения от по-висок ранг.

По естеството си въпросната наредба е нормативен административен акт съобразно критериите в правната доктрина и правораздавателната практика, защото съдържа общи правила за поведение, прилагани многократно към неопределяем кръг субекти, възприети към онзи момент, преди влизане в сила на АПК. Тези достижения на юриспруденцията намират впоследствие място в определението на чл.75, ал.1 от АПК, а в същия смисъл е и дефиницията на чл.1а от ЗНА.

В наредбата се съдържат норми, които уреждат видовете, предназначението, изискванията към оформянето и поставянето на преместавеми обекти и правомощията на отделните дирекции на Община Крушари относно реда за тяхното разрешаване.

При въвеждане на правните норми е недопустимо да се пренебрегне рамката на чл.8 ЗНА, според която всеки общински съвет може да създава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Идентично правило е въведено понастоящем и с чл.76, ал.3 от АПК.

Изискванията за наличие, респ. изготвяне и одобряване на схеми за разполагане на преместавеми обекти върху имоти – частна собственост, съдържащи се в разпоредбите на чл.14, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредбата, противоречи на нормативен акт от по-висока степен - чл.56, ал.2 от ЗУТ, според която разпоредба за преместваемите обекти се издава разрешение за поставяне по ред, установен с наредба на общинския съвет, а за държавни и общински имоти – и въз основа на схема, одобрена от главния архитект на общината.

С чл.14 от общинската наредба се налагат изисквания за наличие, респ. изготвяне и одобряване на схеми за разполагане на преместавеми обекти върху имоти – частна собственост. Това разрешение противоречи на нормативен акт от по-висока степен, тъй като според чл.56, ал.2 пр.1 от ЗУТ за преместваемите обекти се издава разрешение за поставяне по ред, установен с наредба на общинския съвет, а за държавни и общински имоти – и въз основа на схема, одобрена от главния архитект на общината. Граматическото тълкуване обуславя извод, че не се изисква одобряване на схема за частни имоти. Така е, защото, първо, употребата на съюза „а“ е за отрицание на съответното просто изречение в сложното изречение. Второ, съюзът „и“ е признак за кумулативност на изискванията за наличие на схема, касаеща само упоменатите имоти. Следователно, по аргумент за противното основание – схема за разполагане в имоти – частна собственост не се предвижда. Предвид изложеното, администрацията е правно неспособна да поставя по-високи изисквания, отколкото визираните в закона. В случая органът на местно самоуправление незаконосъобразно разширява изискванията за поставяне на преместваеми обекти и това решение е правно „нищо“, взето без материална компетентност.

В конкретния случай, като имам предвид изложените по-горе доводи, смятам, че всякакви разсъждения за целесъобразност на въведената с Наредбата на Община Крушари различна от законовата уредба, би следвало да бъдат приети като неприложими.

Законовите разпоредби са повелителни и предвиждането на различен режим в общинската наредба, в случая Наредба №9 за ред и условията за поставяне на преместваеми обекти на територията на Община Крушари, представлява незаконосъобразно действие.

С оглед изложеното, **на основание чл.126, пр.2, чл. 186, ал.ІІ във вр. с чл.185 от АПК,**

ПРЕДЛАГАМ:

Да обявите нищожността на чл. 14, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредба №9 за ред и условията за поставяне на преместваеми обекти на територията на Община Крушари или да ги отмените, тъй като изискват наличие, респ.изготвяне и одобряване на схеми – за разполагане на преместваеми обекти върху имоти – частна собственост, тъй като противоречат на материално правна разпоредба - чл.56, ал.2 от ЗУТ.

Приложение: Препис от протеста за ответната страна – Общински съвет Крушари.

ПРОКУРОР:




/Милена Любенова /